

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2006 M. SAUSIO 19 D. NUTARIMO NR. 61 „DĖL DOKUMENTŲ, ĮRODANČIŲ, KAD ELEKTROS IR ELEKTRONINĖS ĮRANGOS ATLIEKŲ TVARKYMAS BUS FINANSUOJAMAS, SUDARYMO IR JŲ REIKALAVIMŲ VYKDYMO, LĖŠŲ, GAUTŲ PAGAL ŠIUOS DOKUMENTUS, KAUPIMO, NAUDOJIMO IR GRAŽINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO IR ELEKTROS IR ELEKTRONINĖS ĮRANGOS ATLIEKŲ TVARKYMO UŽDUOČIŲ NUSTATYMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Suinteresuotos institucijos ir suinteresuoti asmenys, į kurių pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies	Suinteresuotų institucijų ir suinteresuotų asmenų pateiktos pastabos ir pasiūlymai, į kuriuos neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta į suinteresuotų institucijų ir suinteresuotų asmenų pateiktas pastabas ir pasiūlymus
Elektronikos platintojų asociacija, 2026 m. balandžio 3 d. Nr. 20260403-07	9. Asociacija 2025 m. gruodžio 17 d. raštu Nr. 20251217-22 pateikė siūlymą atsisakyti Projektu Nr. 1 keičiamų taisyklių 8.6, 9.6 punktų, taip pat Projektu Nr. 2 keičiamų taisyklių 9.5 punkto nuostatų, kuriomis siekiama įtvirtinti Agentūros teisę nepagrįsti reiškiamo reikalavimo, kadangi Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 5 punkte nustatoma, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės. Atitinkamai ir taisyklių 23 punkte (Vyriausybės nutarimo (Projektas Nr. 2) atveju – 21 punkte) nustatoma, kad Agentūra tik įvertinusi kreipimosi pagrįstumą priima sprendimą kreiptis į garantą išdavusią įstaigą. Derinimo pažymose nurodoma, kad neatsižvelgiama į pateiktą pasiūlymą, nes dokumentų iš pareiškėjų pateikimas neva „sudaro pakankamas prielaidas Agentūrai priimti pagrįstą sprendimą kreiptis į banką ar kitą kredito įstaigą, draudimo įmonę. Papildomas įpareigojimas Agentūrai nurodyti teises ir faktines aplinkybes, būtų perteklinė administracinė našta“. Dar kartą pažymime, kad kaip „perteklinė administracinė našta“ negali būti vertinama valstybės institucijos pareiga motyvuoti ir pagrįsti sprendimą.	Neatsižvelgta. Nepritariame siūlymui, kad būtų prievolė Agentūrai pagrįsti savo teikiamą bankui ar kitai kredito įstaigai, draudimo įmonei reikalavimą mokėti, nes patikslintų Taisyklių 9.6 papunktis,, 14, 15, 18 punktai numato atvejus, sąlygas, kada galima kreiptis dėl banko garanto ar draudimo sumos, taip pat sąrašą Aplinkos apsaugos agentūrai teikiamų pagrindžiančių dokumentų (tarp jų ir gamintojo ir (ar) importuotojo paaiškinimus), kurie pateikiami banko ar kitai kredito įstaigai, draudimo įmonei. Visa tai sudaro pakankamas prielaidas Agentūrai priimti pagrįstą sprendimą kreiptis į banką ar kitą kredito įstaigą, draudimo įmonę. Papildomas įpareigojimas Agentūrai kreipimesi į banką ar draudimo bendrovę nurodyti faktines aplinkybes, kurios bus pridedamuose dokumentuose, būtų perteklinė administracinė našta.

	Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta prašome patikslinti Projektu Nr. 1 keičiamų taisyklių 8.8 ir 9.8 punktus ir Projektu Nr. 2 keičiamų taisyklių 9.8 punktą sekančiai: „8.8. kurios nereikalauja Agentūros pagrįsti raštišką reikalavimą mokėti, tik numato Agentūros <...>“ „9.8. nereikalauja Agentūros pagrįsti raštišką reikalavimą mokėti, tik numato Agentūros <...>“ „9.8. kurios nereikalauja Agentūros pagrįsti raštišką reikalavimą mokėti, tik numato Agentūros <...>“.	
--	---	--